



drechtsteden

Accountants Adviseurs

nieuwsbrief

Juni 2026

In deze editie:

Uitstel bedrag ineens

Maatregelen energiecrisis

Nieuwe bank Belastingdienst

Geen rente bij tijdig verzoek

Detentie geen reden voor lager gebruikelijk loon

Werkgever mag 9-urige werkdag weigeren



MKB adviseur

voor zicht op uw financiële en fiscale positie



INLEIDING

Beste lezer,

Inmiddels zitten de eerste maanden van het jaar er alweer op en staat de zomer voor de deur. Vele kijken uit naar de zon, zomerse temperaturen en mogelijk een mooie (verre) reis. Ook brengt de komende tijd de nodige uitdagingen met zich mee. Niet alleen de onenigheid in de wereld, maar ook dichterbij voor de bewoners rondom Dordrecht in verband met de negen maanden durende afsluiting van de brug over de Merwede.

Negen maanden, dat is best een tijd! Maar laten we het vooral ook vanuit een positieve kant benaderen. Niet alleen vanwege de betrouwbaarheid van de brug, veiligheid van iedereen die er dagelijks gebruik van maakt en de werklui, maar vooral ook het feit dat we na het groot onderhoud er met zijn allen weer voor 50 jaar (of meer) veilig overheen en onderdoor kunnen.

Laten we, ondanks alle kritiek, onvrede en onrust in de wereld ook met een positieve blik naar de toekomst kijken. In mijn vorige bijdrage aan de nieuwsbrief had ik net mijn AA-titel binnen de accountancy behaald, inmiddels zijn de eerste rapporten getekend. Los van het tekenen kijk ik ernaar uit om met u in contact te komen en samen naar uw financiële en fiscale toekomst te kijken.

In de tussentijd heeft de accountancy ook niet stilgestaan, met de komst van AI zijn vragen binnen is ons vakgebied ook steeds makkelijker online op te zoeken. Alléén het interessante blijft of de door AI gegeven informatie betrouwbaar, controleerbaar, volledig en juist is. Los van het feit of de exacte vraag, of antwoord, goed wordt geïnterpreteerd.

Wilt u een volledig advies? Eén simpel telefoontje met uw relatiebeheerder is vaak voldoende! Zo blijven we ook met elkaar in contact. Wij zien uw belletje graag tegemoet, rest mij nu nog jullie een mooie, warme en veilige zomer toe te wensen.

Groet,
Winfred

ALGEMEEN

Uitstel bedrag ineens



Het kabinet stelt de invoering van het keuzerecht bedrag ineens opnieuw uit. De beoogde ingangsdatum van 1 juli 2026 wordt verschoven naar 1 januari 2029. De pensioensector staat voor een grote opgave door de overgang naar het nieuwe pensioenstelsel. Uitvoerders hebben aangegeven dat de gelijktijdige invoering van zowel de stelseltransitie als het keuzerecht bedrag ineens te zwaar drukt op hun capaciteit.

Maatregelen energiecrisis

Het kabinet heeft een aantal maatregelen aangekondigd in verband met gestegen energiekosten. Anders dan door velen gevraagd, komt er geen verlaging van de accijnzen op brandstoffen.

Reiskostenvergoeding

In plaats daarvan wil het kabinet de maximale onbelaste reiskostenvergoeding met terugwerkende kracht tot 1 januari verhogen van € 0,23 naar € 0,25 per kilometer. Wil deze maatregel effect hebben, dan heeft het kabinet de medewerking van werkgevers nodig. De verhoging van de onbelaste vergoeding zou een prijsstijging van circa 30 cent per liter brandstof moeten compenseren.

Maatregelen voor bedrijven

Per 1 juli wordt de mrb voor bestelauto's van ondernemers voor een half jaar gehalveerd. Voor vrachtauto's gaat in die periode een nihil tarief gelden.

De garantieregeling ondernemersfinanciering (GO) wordt met vijf jaar verlengd, terwijl het borgstellingsdeel van het Borgstellingskrediet MKB (BMKB) voor de duur van een jaar wordt verhoogd.

Voor de visserijsector komt in het derde kwartaal een energie-efficiëntieregeling. Het kabinet maakt hiervoor € 25 miljoen vrij op de begroting van het ministerie van LVVN.

Er wordt versneld geld uit het Klimaat- en Energiefonds overgeheveld om het MKB te ondersteunen bij het nemen van energiebesparende maatregelen. De Energie-investeringsaftrek (EIA) wordt per 1 januari 2027 verhoogd van 40% naar 45,5%.

Energiebesparing

Om de verduurzaming van woningen te versnellen maakt het kabinet geld vrij voor het Warmtefonds en voor het Nationaal Programma Leefbaarheid en Veiligheid. Ook wordt er in 2027 geld vrijgemaakt voor de Subsidieregeling verduurzaming verenigingen van eigenaars (SVVE). Via het Nationaal Warmtefonds kunnen woningeigenaren een lening krijgen om hun woning te verduurzamen, ongeacht de hoogte van hun inkomen.

Noodfonds energie

Er komt een noodfonds energie voor mensen met een laag inkomen en een hoge energierekening. De hoogte van de steun wordt gekoppeld aan de hoogte van de energieprijzen.

Inruilregeling

In het vierde kwartaal van 2026 komt er een inruilregeling voor oude fossiele brandstofauto's. Deze regeling is een subsidie op de aanschaf van een gebruikte elektrische auto. De ingeruilde auto wordt vervolgens gesloopt. Deze regeling is bedoeld voor lagere inkomens.

Dalurenkaart openbaar vervoer

Tijdens de behandeling van de plannen in de Tweede Kamer heeft het kabinet het voorstel overgenomen om voor de zomermaanden een dalurenkaart voor het openbaar vervoer toe te voegen. Daarmee is het mogelijk om tegen een vast tarief per maand onbeperkt te reizen buiten de spitsuren.

Bekostiging

Deze maatregelen worden bekostigd door de afschaffing van de startersaftrek voor beginnende ondernemers en door versobering van de kleinschaligheidsinveste-



riingsaftrek (KIA). Verder wordt de accijns op alcoholhoudende dranken voortaan jaarlijks geïndexeerd. De maatregelen voor energiebesparing en de inruilregeling voor fossiele brandstofauto's worden gefinancierd uit het Klimaat- en Energiefonds.

Nieuwe bank Belastingdienst



Per 1 mei 2026 heeft de Belastingdienst nieuwe rekeningnummers. Dit komt door de overstap van ING naar Rabobank. Het meest gebruikte nieuwe rekeningnummer is: NL04 RABO 0200 1122 44. Het nieuwe rekeningnummer staat op de website en in de berichten die de Belastingdienst stuurt. Ook worden de belastingteruggevaven overgemaakt vanaf het nieuwe rekeningnummer. In veel gevallen verloopt de overgang automatisch. Of actie nodig is, hangt af van de manier waarop betalingen worden gedaan.

Betalen via iDEAL | Wero

Bij betalingen via iDEAL | Wero in het overzicht betalen en ontvangen wordt automatisch het nieuwe rekeningnummer gebruikt. Hiervoor is geen aanpassing nodig.

Automatische incasso

Ook bij automatische incasso verandert er niets. De Belastingdienst zet de incasso zelf om naar het nieuwe rekeningnummer.

Internetbankieren

Bij betalingen via internetbankieren is het belangrijk om per 1 mei 2026 het nieuwe rekeningnummer te gebruiken dat wordt vermeld in de betaal informatie bij een belastingaanslag of rekening. Daarnaast is het verstandig het bestaande rekeningnummer in het adresboek van het internetbankieren aan te passen.

Papieren overboekingsformulier

Bij gebruik van een papieren overboekingsformulier moet per 1 mei 2026 even-

eens het nieuwe rekeningnummer worden gebruikt dat staat vermeld op de betaal informatie bij de aanslag of rekening.

Periodieke overboeking

Bij een periodieke overboeking moet het rekeningnummer worden aangepast zodra betaal informatie met het nieuwe Rabobank-rekeningnummer wordt ontvangen.

SUCCESSIEWET

Geen rente bij tijdig verzoek

Om belastingrente op de erfbelasting te voorkomen, moet de aangifte of een verzoek om een voorlopige aanslag tijdig worden ingediend. Maar wat is precies 'tijdig'? De Belastingdienst meent dat dit binnen acht (2026: twintig) maanden na het overlijden moet. De erfgenaam stelt dat de termijn ruimer is en loopt tot de eerste dag van de negende (2026: éénentwintigste) maand ná de maand van overlijden.

Nalatenschap en verzoek

Een vrouw is samen met haar zus als erfgenaam aangewezen in het testament van haar moeder. Na het overlijden van moeder nodigt de inspecteur de vrouw uit om voor 13 januari 2024 aangifte erfbelasting te doen. Eind januari verzoekt de vrouw om een voorlopige aanslag. De inspecteur legt overeenkomstig dit verzoek een voorlopige aanslag op. Hij brengt daarbij € 4.211 belastingrente in rekening, omdat het verzoek niet binnen acht maanden na het overlijden is ingediend. De vrouw is het daar niet mee eens.

Wet is duidelijk

De AWR bepaalt dat geen belastingrente in rekening wordt gebracht als een verzoek om een voorlopige aanslag is ontvangen 'voor de eerste dag van de negende maand na het overlijden'. Die formulering wijkt af van de termijn van 'acht maanden na het overlijden' die in de Successiewet voor de aangiftetermijn wordt gebruikt. De rechtbank oordeelt dat de tekst van de AWR eenduidig is en geen aanleiding tot nadere interpretatie geeft. Als een termijn van acht maanden was bedoeld, had de wetgever dezelfde

bewoordingen kunnen gebruiken. De belastingrente is daarom ten onrechte in rekening gebracht.

LOONBELASTING

Detentie geen reden voor lager gebruikelijk loon



Een dga doet over 2019 geen aangifte inkomstenbelasting, ondanks uitnodigingen, herinneringen en aanmaningen van de inspecteur. Ook de bv dient geen aangifte vpb in. De inspecteur verzoekt vervolgens om bankafschriften en jaarstukken van de bv, maar ook hierop volgt geen reactie. De inspecteur legt vervolgens een aanslag inkomstenbelasting op, gebaseerd op een gebruikelijk loon van € 45.000.

Detentie

De dga stelt dat het gebruikelijk loon te hoog is vastgesteld. Hij voert aan dat hij in 2019 enkele maanden in detentie heeft gezeten en in die periode geen werkzaamheden voor de bv kon verrichten. Het gebruikelijk loon zou daarom maximaal € 22.500 moeten bedragen. Verder stelt de dga dat er in 2019 geen activiteiten meer zijn ontplooid in de bv.

Geen verlaging

De bewijslast dat het gebruikelijk loon lager is dan € 45.000 rust op de dga. De dga heeft geen aangifte ingediend en ook niet de gevraagde informatie verstrekt. Hierdoor kan niet worden vastgesteld wat het loon uit de meest vergelijkbare dienstbetrekking is, noch wat het hoogste van de drie wettelijk genoemde bedragen is. Deze onduidelijkheid komt voor rekening en risico van de dga. Het hof oordeelt dat de dga niet aannemelijk maakt dat het gebruikelijk loon lager dan € 45.000 zou moeten zijn. De detentie in 2019 is hiervoor onvoldoende. Ook de stelling over



het ontbreken van activiteiten in de bv is niet onderbouwd of aannemelijk gemaakt.

ARBEIDSRECHT

Werkgever mag 9-urige werkdag weigeren

Een werknemer werkt 40 uur per week bij een bv. In 2025 verzoekt hij om zijn uren te verminderen naar 36 uur per week, verdeeld over vier dagen van negen uur, met de donderdag als vaste vrije dag. De werkgever stemt in met de vermindering van uren en de vaste vrije dag, maar wijst het verzoek om negen uur per dag te werken af. De werkgever draagt alternatieven aan, zoals een werkweek van viereneenhalve dag of afwisselend vier en vijf dagen van acht uur. De werknemer vindt dat zijn belang om vier dagen van negen uur te werken zwaarder weegt dan het belang van de werkgever. Hij vordert daarom bij de rechter dat de werkgever hem moet toestaan negen uur per dag te werken.

Belangenafweging

Volgens de Wet Flexibel Werken (Wfw) stelt de werkgever de spreiding van de uren vast overeenkomstig de wensen van de werknemer, tenzij de werkgever een zodanig belang heeft dat de wens van de werknemer daarvoor moet wijken. De werknemer stelt dat hij belang heeft bij een werkweek van vier dagen van negen uur voor een betere balans tussen werk en privé en meer mentale rust. Financieel is het voor hem niet haalbaar om vier dagen van acht uur (32 uur per week) te werken. De werkgever voert aan dat een werkdag van meer dan acht uur niet wenselijk is. Dit beleid voorkomt organisatorische en roostertechnische problemen, mentale en fysieke overbelasting, en verminderde productiviteit. Ook wil de werkgever precedentwerking voorkomen en stelt hij dat het onrust binnen het team zal veroorzaken.

Werkgever krijgt gelijk

Bij de belangenafweging blijkt dat het belang van de werknemer om één dag per week vrij te zijn en niet te veel terug te gaan in salaris, niet zwaarder weegt dan het belang van de werkgever bij een werkdag van acht uur. Het beleid is niet in

strijd met de Wfw, omdat de werkgever bij elk verzoek een individuele belangenafweging maakt en bij zwaarwegende persoonlijke omstandigheden wel afwijkingen toestaat. De werknemer heeft, afgezien van de wens voor een betere werk-privébalans zonder loonverlies, geen zwaarwegende persoonlijke belangen aangevoerd.

INTERNATIONAAL

Kleine AOW, grote gevolgen



Een vrouw ontvangt een AOW-uitkering van slechts € 328 per jaar. Daarnaast ontvangt zij ruim € 26.000 aan Duits pensioen. Door die minimale AOW is zij in Nederland verzekerd voor de Zvw. De Zvw-heffing wordt berekend over haar volledige inkomen, inclusief het Duitse pensioen. Zij vraagt de SVB om de AOW met terugwerkende kracht stop te zetten, maar dient haar bezwaar te laat in. De belastingrechter kan haar niet helpen.

Geen ontheffing Zvw

De vrouw woont in Nederland en ontvangt pensioen uit Duitsland. In 2007 verleent de SVB haar ontheffing van de verplichte verzekering voor de AOW, de Anw en de AKW. Die ontheffing geldt echter niet voor de AWBZ en evenmin voor de Zvw. Zij ontvangt een kleine AOW-uitkering van € 328 per jaar. Die uitkering maakt haar verzekeringsplichtig voor de Zvw. De inspecteur legt een aanslag Zvw op over een bijdrage-inkomen van € 26.258, het totaal van haar Duitse pensioenuitkeringen.

Bezwaar bij SVB te laat

De vrouw vraagt de SVB om de AOW-uitkering te beëindigen. De SVB stopt de uitkering per 1 december 2023, maar weigert terugwerkende kracht tot 2019. De vrouw maakt bezwaar tegen die weigering, maar dient het bezwaar te laat in. De

rechtbank verklaart haar beroep ongegrond. Vervolgens wendt zij zich tot de belastingrechter met het verzoek om de SVB op te dragen de uitkering alsnog met terugwerkende kracht stop te zetten.

Inspecteur gaf tijdig advies

De vrouw stelt ook dat de inspecteur haar had moeten wijzen op de mogelijkheid om bij de SVB ontheffing te vragen. Het hof verwerpt dit. De inspecteur heeft haar gemachtigde al op 23 oktober 2023 per e-mail geadviseerd om de SVB te vragen de verzekeringsplicht stop te zetten en te vragen of de ontvangen AOW-uitkering terugbetaald kan worden. Dat was ruim vóór de aanslag van 28 november 2023. Van een tekortkoming in de voorlichtende taak is dan ook geen sprake.

Belastingrechter niet bevoegd

Het hof oordeelt dat de aanslag Zvw rechtmatig is. De vrouw is verzekerd, dus is zij de bijdrage verschuldigd. Het hof is als belastingrechter niet bevoegd om de SVB op te dragen de verzekeringsplicht met terugwerkende kracht stop te zetten. Tegen beslissingen van de SVB staan rechtsmiddelen open bij de algemene bestuursrechter. De vrouw heeft die route bewandeld, maar haar bezwaar was te laat.

Termijnen zijn streng

Deze uitspraak illustreert hoe een kleine AOW-uitkering grote fiscale gevolgen kan hebben. Door de verzekeringsplicht die voortvloeit uit die uitkering wordt het volledige buitenlandse pensioen in de Zvw-heffing betrokken. Wie dat wil voorkomen, moet tijdig actie ondernemen bij de SVB. Een te laat ingediend bezwaar sluit de deur naar een inhoudelijke beoordeling.

INKOMSTENBELASTING

Belasting hoger dan aftrek

Voor zover iemands inkomen uit werk en woning zonder de aftrekposten in de hoogste tariefschijf valt, geldt een lager tarief voor de aftrekposten. Dit wordt de tariefmaatregel genoemd. De inspecteur past bij het opleggen van de aanslagen de tariefmaatregel toe bij een man die in 2021 en 2022 alimentatie aan zijn ex-partner betaalt. Dit resulteert in een

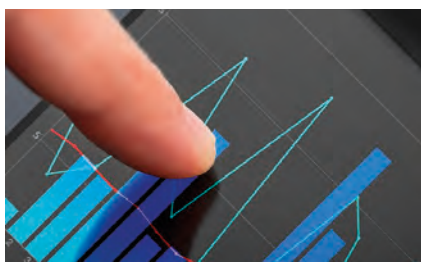


tariefsaanpassing van 6,5% (2021) en 9,5% (2022) in de hoogste schijf.

De man stelt dat de uitgaven voor onderhoudsverplichtingen tegen het progressieve tarief aftrekbaar moeten zijn, zonder toepassing van de tariefmaatregel. De betalingen worden bij zijn ex immers ook progressief belast. De rechtbank oordeelt dat de tariefmaatregel rechtstreeks voortvloeit uit de wet. Afwijking is slechts bij hoge uitzondering mogelijk. De wetgever heeft de gevolgen van de tariefmaatregel, inclusief het verschil in tarief voor betaler en ontvanger van partneralimentatie, expliciet overwogen. Ook de stelling over discriminatie en eigendomsrecht wordt verworpen, omdat de wetgever een ruime beoordelingsvrijheid heeft en de gemaakte keuzes niet onredelijk zijn.

De man stelt tenslotte dat de regels niet tijdens een lopende alimentatieovereenkomst hadden mogen worden aangepast. Nog daargelaten of dit mogelijk is, is daar in deze situatie geen sprake van. De alimentatieovereenkomst is in 2021 gesloten, terwijl de tariefmaatregel al in 2020 werd ingevoerd. De rechtbank concludeert dat de tariefmaatregel terecht is toegepast.

Begin- en eindsaldo niet genoeg



Bij het bepalen van het werkelijk rendement moet worden uitgegaan van de daadwerkelijk ontvangen rente en dividendinkomsten. Er is geen plaats voor het in aanmerking nemen van (ongerealiseerde) verliezen als het niet zeker is dat het verlies zich ook daadwerkelijk heeft voorgedaan. Ook met kosten van beheer mag bij het bepalen van het werkelijk rendement geen rekening worden gehouden.

Een man ontvangt dividenden van ruim € 43.000 op meerdere beleggingsproducten. De kosten voor beheer zijn bijna

€ 13.500. Het eindsaldo van de beleggingen is ruim € 117.500 lager dan het beginsaldo. De inspecteur legt een aanslag op over een forfaitair rendement van € 38.318 in box 3. Het lukt de man niet om aannemelijk te maken dat zijn werkelijk rendement lager is. Met de kosten van beheer mag bij het bepalen van het werkelijk rendement geen rekening worden gehouden. Verder geeft de man alleen aan wat de waarde van de beleggingen begin en eind 2018 was, maar niet of, en zo ja in hoeverre, deze waardeverandering is ontstaan door stortingen in of onttrekkingen aan de beleggingsportefeuille.

Vooruitbetaalde premie geen schuld in box 3

Een vrouw moet haar huurtoeslag over 2021 terugbetalen, omdat haar box 3-vermogen te hoog is. Om haar vermogen te verlagen, probeert zij de vooruitbetaalde premie voor haar zorgverzekering als schuld op te voeren.

Aangifte en huurtoeslag

Voor het jaar 2021 doet de vrouw aangifte met een belastbaar inkomen uit sparen en beleggen van nihil, gebaseerd op bezittingen van € 36.342 en geen aftrekbare schulden. De definitieve aanslag wordt conform deze aangifte opgelegd. Later ontvangt zij de definitieve berekening van haar huurtoeslag over 2021, die op € 0 wordt vastgesteld, omdat haar vermogen te hoog is. Voor alleenstaanden geldt in 2021 een vermogensgrens van € 31.340 voor de huurtoeslag.

Verzoek om schuldenaftrek

De vrouw dient een bezwaar in. Zij wil een DUO-schuld van € 4.671 en een creditcardschuld van € 1.952 in aanmerking nemen. Later voegt zij hieraan een schuld van € 1.805 toe voor de vooruitbetaalde premie voor 2021. De vrouw heeft in 2020 toegezegd de premie voor 2021 ineens te betalen. De inspecteur verklaart het bezwaar niet-ontvankelijk, behandelt het als verzoek om ambtshalve vermindering en neemt de DUO- en creditcardschuld mee (na toepassing van de schulden-drempel), maar de premie niet. De rendementsgrondslag wordt vastgesteld op € 32.909. Nog steeds boven de vermogensgrens voor de huurtoeslag.

Geen schuld

De rechtbank oordeelt dat voor een box 3-schuld is vereist dat deze op de peildatum (1 januari 2021) bestaat en een waarde in het economisch verkeer heeft. Op 1 januari 2021 bestaat er, ondanks de toezegging, nog geen verplichting tot betaling van de premie. Bovendien vormt de zorgverzekering een samenhangend geheel van rechten en verplichtingen (premie versus dekking). Zolang het recht op dekking en de verplichting tot betaling beide bestaan, vertegenwoordigt dit per saldo geen waarde in het economisch verkeer. De vooruitbetaalde premie is daarom geen aftrekbare schuld in box 3. De rechtbank ziet geen aanleiding om de wettelijke box 3-regels, inclusief de schulden-drempel, buiten beschouwing te laten vanwege de invloed op toeslagen.

OVERDRACHTSBELASTING

Droomwoning geen excuus



Een echtpaar koopt een woning. Om aanspraak te maken op het verlaagde tarief van de overdrachtsbelasting verklaren zij de woning als hoofdverblijf te zullen gebruiken. Nog voor de levering van deze woning vinden zij echter hun droomwoning. Pas na de levering van de eerste woning wordt de financiering van de droomwoning goedgekeurd. Het echtpaar stelt dat het vinden van hun droomwoning en de financieringsmoeilijkheden onvoorziene omstandigheden zijn. Als de financiering niet was gelukt, hadden ze de eerste woning als hoofdverblijf in gebruik genomen.

Omdat de eerste woning nooit werd bewoond, legt de inspecteur naheffingsaanslagen op. De wetsgeschiedenis noemt voorbeelden als overlijden, echtscheiding, baanverlies en het aanvaarden van een baan in een andere regio of emi-



drechtsteden

Accountants Adviseurs

gratie, die redelijkerwijs het niet-bewonen van de woning als hoofdverblijf kunnen rechtvaardigen. Het hof oordeelt dat het verkrijgen van de droomwoning niet als zodanige onvoorziene omstandigheden geldt. Het verlaagde tarief van 2% is daarom niet van toepassing. De naheffingsaanslagen zijn terecht opgelegd.

ONDERNEMINGSWINST

Aftrek maximaal 19 cent

Een krantenbezorger rijdt jaarlijks ruim 20.000 kilometer met zijn eigen auto, zonder daarvoor een vergoeding te ontvangen. In zijn aangifte brengt hij 40 cent per kilometer in aftrek. De inspecteur staat slechts 19 cent toe. De bezorger distribueert kranten naar depots en bezorgt kranten aan huis. In 2018 rijdt hij hiervoor 20.916 kilometer met zijn privéauto. Hij ontvangt geen kilometervergoeding. In zijn aangifte brengt hij € 8.367 aan autokosten in aftrek, gebaseerd op 40 cent per kilometer volgens de ANWB-tool. Dat bedrag is volgens hem eigenlijk nog te laag, omdat krantenbezorging door het vele starten en stoppen tot extra slijtage leidt.

Wet maximeert aftrek

De bezorger beroept zich op het Conventant Uitgeefsector, waarin staat dat de werkelijk gemaakte kosten in aanmerking moeten worden genomen. Het hof gaat hier niet in mee. Die bepaling geldt voor opdrachtgevers, niet voor opdrachtnemers. Voor de inkomstenbelasting maximeert de wet de aftrek, voor een tot het privévermogen behorend vervoermiddel, op 19 cent per kilometer. Het doet er niet toe dat de werkelijke kosten hoger zijn. De aftrek blijft beperkt tot € 3.974.

Voorbehoud voorkomt vertrouwen

De bezorger beroept zich ook op het vertrouwensbeginsel. De inspecteur heeft in een eerdere procedure over 2017 zijn aangifte gevolgd. Het hof gaat hier evenmin in mee. De inspecteur heeft destijds expliciet verklaard: 'Voor dit jaar wil ik de kosten accepteren. Omdat het doorspeelt naar volgende jaren, kunnen er geen rechten aan deze toezegging worden ontleend'. Aan die uitlating kan de bezorger geen vertrouwen ontleenen voor latere jaren.

Twee lessen

Deze uitspraak illustreert twee punten. Ten eerste past de rechter de wettelijke maximering van de kilometervergoeding strikt toe, ongeacht de werkelijke kosten. Ten tweede voorkomt een expliciet voorbehoud bij een toezegging dat de belastingplichtige daaraan vertrouwen kan ontleenen voor latere jaren.

TOESLAGEN

Vereenvoudiging partnerbegrip



Via het toeslagenstelsel wordt jaarlijks ruim € 20 miljard uitgekeerd aan circa 10 miljoen mensen in Nederland. Het stelsel is complex. De gevolgen van veranderingen in de leefsituatie op het recht op toeslagen zijn niet altijd te overzien. Enkele van de meest prangende knelpunten in het huidige toeslagstelsel doen zich voor binnen het partnerbegrip voor de toeslagen (toeslagpartnerbegrip). De staatssecretaris van Financiën stelt voor om per 1 januari 2027 het toeslagpartnerbegrip te vereenvoudigen.

Samengestelde gezinnen

Het criterium dat twee meerderjarigen op hetzelfde adres met een minderjarig kind van een van hen als toeslagpartner aanmerkt, komt te vervallen. Dit leidde vaak tot ongewenste partnerschappen, bijvoorbeeld bij mantelzorgers of woningdelers. Naar schatting 10.000 burgers worden hierdoor niet langer onbedoeld als toeslagpartner aangemerkt. Zij ontvangen in de nieuwe situatie dezelfde toeslagen als alleenstaanden, wat duizenden euro's per jaar kan schelen. Dit vereenvoudigt het toeslagpartnerbegrip voor burgers en de Dienst Toeslagen.

Partnerschap voorafgaand jaar

Het criterium, dat mensen als toeslagpartner aanmerkt omdat zij in een kalen-

derjaar elkaars toeslagpartner waren en in het daaropvolgende jaar op hetzelfde adres wonen, wordt geschrapt. Ook het criterium dat mensen, die een deel van het jaar toeslagpartner zijn, voor de rest van dat jaar als partner worden aangemerkt, komt te vervallen.

Ontheemden uit Oekraïne

De uitzondering die ervoor zorgt dat ontheemden uit Oekraïne niet als medebewoner voor de huurtoeslag worden aangemerkt, komt te vervallen. Vanaf 1 januari 2027 tellen hun inkomen en vermogen mee bij de berekening van de huurtoeslag van het gasthuishouden. Dit normaliseert hun juridische positie en sluit aan bij het streven dat zij naar vermogen meedoen en meebetalen.

Minderjarigen geen toeslagpartner

Voortaan ontstaat geen toeslagpartnerschap wanneer ten minste één van de partners minderjarig is. Dit voorkomt financiële problemen voor minderjarige ouders die anders de alleenstaande ouderkop in het kindgebonden budget zouden mislopen. Zodra de jongere partner meerderjarig wordt en zij nog samenwonen, ontstaat alsnog een toeslagpartnerschap.

Verlaging vermogensgrenzen

Ter dekking van de kosten van de vereenvoudigingsmaatregelen worden de vermogensgrenzen voor de zorgtoeslag en het kindgebonden budget verlaagd. Per 1 januari 2027 dalen deze grenzen met bijna € 30.000. Deze verlaging raakt ongeveer 50.000 huishoudens die hierdoor hun recht op één of beide toeslagen verliezen.

OMZETBELASTING

Fraude: geen aftrek, wel afdracht

Een ambtenaar koopt jarenlang privégoederen op kosten van zijn werkgever. Hij schakelt daarbij een kantoorinrichtingsbedrijf in als doorgeefluik. Dat bedrijf betaalt de leveranciers, factureert door aan de gemeente met een opslag en trekt de btw op de inkoopfacturen af. De inspecteur weigert de aftrek en heft de aan de gemeente gefactureerde btw na. Het hof geeft de inspecteur gelijk. Het bedrijf is



geen afnemer van de leveranciers en kan de ten onrechte gefactureerde btw niet herzien.

Ruim acht ton

De ambtenaar is hoofd interne diensten bij een gemeente. In die functie kan hij inkoopopdrachten verstrekken en facturen betaalbaar stellen. Hij maakt daar op grote schaal misbruik van. Hij bestelt privégoederen bij leveranciers en laat de facturen richten aan een kantoorinrichtingsbedrijf dat vaste leverancier is van de gemeente. Vervolgens vraagt hij dat bedrijf de facturen te betalen, een nieuwe factuur op te maken met een opslag van ongeveer 10% en die aan de gemeente te sturen. Hij verstrekt daarvoor opdrachtbestellingen met vage omschrijvingen als 'gedane werkzaamheden' of 'geleverde materialen'. Over de jaren 2013 tot en met 2016 gaat het om ruim € 862.000.

Geen afnemer, geen aftrek

Het hof oordeelt dat het bedrijf geen afnemer is van de leveranciers. De ambtenaar heeft zelf contact gelegd met de leveranciers en de overeenkomsten gesloten. Het bedrijf was slechts betrokken bij de administratieve en financiële afhandeling. Dat maakt het bedrijf geen commissionair. De tussenkost ziet immers niet op de totstandkoming van de prestaties, maar op de afwikkeling van prestaties die al tot stand waren gekomen. Het bedrijf heeft daarom geen recht op aftrek van de btw die de leveranciers in rekening hebben gebracht.

Geen herziening

Het bedrijf heeft de gemeente btw in rekening gebracht terwijl het zelf geen prestaties heeft verricht. Die btw moet zij op grond van de wet afdragen. Het hof wijst het verzoek om herziening van die btw af. Het bedrijf heeft de facturen niet gecorrigeerd. Als de btw zou worden herzien, zou het bedrijf die btw als opbrengst verkrijgen, terwijl het aan de gemeente kenbaar had gemaakt dat de btw op aangifte zou worden voldaan. Dat levert ongeachtvaardigde verrijking op.

Suggestie van het hof

Het resultaat is een zware financiële last voor het bedrijf: geen aftrek van voorbelasting en tegelijk afdracht van de aan de gemeente gefactureerde btw. Bovendien eist de gemeente een schadevergoeding in een civiele procedure. Het hof geeft de inspecteur in overweging een eventuele schadevergoeding aan de gemeente in mindering te brengen op de naheffingsaanslag. Voor dat bedrag is dan immers geen sprake meer van ongerechtvaardigde verrijking. Tot een compromis is het echter niet gekomen.

VENNOOTSCHAPSBELASTING

Systemen vergeet verrekening



Een bv ontvangt € 3,5 miljoen dubbel terug na een jarenlange procedure over verliesverrekening. Het systeem van de Belastingdienst 'vergeet' dat de voorlopige teruggaven al eerder waren teruggevorderd. De inspecteur corrigeert de fout via navorderingsaanslagen. De bv stelt dat navordering op een verliesverrekeningsbeschikking niet mogelijk is. De rechter oordeelt anders. Een automatiseringsfout bij verliesverrekening kan worden hersteld via navordering.

Eerst afgewezen, later geaccepteerd

De bv doet in 2011 aangifte vpb 2010 met een verlies van € 17,3 miljoen. Zij vraagt voorlopige verliesverrekening (carry-back) naar de jaren 2007, 2008 en 2009. De inspecteur verleent voorlopige teruggaven van in totaal € 3,5 miljoen. In 2014 legt de inspecteur de definitieve aanslag 2010 op naar een positief belastbaar bedrag. Hij accepteert het verlies niet en vordert de voorlopige teruggaven terug via die aan-

slag. De bv gaat in beroep en krijgt na een procedure tot aan de Hoge Raad in 2022 alsnog gelijk.

Dubbele teruggaaf

De inspecteur moet nu alsnog definitieve verliesverrekeningsbeschikkingen afgeven. Een medewerker voert het verlies in het systeem in. Het systeem maakt automatisch beschikkingen aan, maar houdt geen rekening met het feit dat de voorlopige teruggaven al waren teruggevorderd in 2014. Resultaat: de bv ontvangt opnieuw € 3,5 miljoen. Uit een interne e-mail blijkt dat de medewerker niets kon aanpassen aan de verrekening van de voorlopige teruggaven. Het systeem bevatte die informatie niet meer.

Geen nieuw feit, wel kenbare fout

De inspecteur kan in deze zaak niet navorderen op grond van een nieuw feit. De inspecteur wist immers wat er was gebeurd. Hij kijkt daarom uit naar navordering wegens een kenbare fout. De bv stelt dat een verliesverrekeningsbeschikking geen belastingaanslag is en dat navordering langs die weg niet mogelijk is. De rechtbank verwerpt dit.

Automatiseringsfout

De bv stelt verder dat sprake is van een beoordelingsfout die niet via navordering kan worden hersteld. De rechtbank oordeelt anders. De fout is veroorzaakt door de geautomatiseerde verwerking, niet door een onjuist inzicht van de inspecteur in de feiten of het recht. Dat de betrokken medewerkers het probleem onderkenden maar niet handmatig konden ingrijpen, maakt dit niet anders. De fout was bovendien kenbaar voor de bv: zij ontving € 3,5 miljoen dubbel.

Niet voor rekening samenleving

De rechtbank verwijst naar de parlementaire geschiedenis. Fouten als gevolg van de geautomatiseerde werkwijze behoren niet geheel voor rekening van de Belastingdienst te blijven. Het financiële gewin van een individuele belastingplichtige bij een kenbare fout mag niet worden afgewenteld op de samenleving. De navorderingsaanslagen zijn terecht opgelegd.

Hoewel bij de totstandkoming van deze uitgave de grootst mogelijke zorgvuldigheid is betracht, bestaat de mogelijkheid dat bepaalde informatie na verloop van tijd verouderd of niet meer juist is. Dit kan ten gevolge van (aanpassing van de) regelgeving die bekend is geworden na het opmaken van deze uitgave. Voor toepassing in individuele gevallen raden wij u aan contact op te nemen met uw adviseur.



drechtsteden

Nieuwland Parc 77
3351 LJ Papendrecht

Tel: 078 - 89 072 89

Fax: 078 - 89 072 88

E-mail: info@drechtstedenaccountants.nl

Web: www.drechtstedenaccountants.nl



Ons adviesteam bestaat uit:

Peter Deege, Monique Strijker, Peter Noordermeer, Johan Noordermeer,
Winfred Broekhuijsen, Mascha van Essen, Ria Kooiman en Jan Jongekrijg